

Willem van Beerendonk

Enquête geeft MemoRad een prima rapportcijfer

De enquête naar het gebruik en de waardering van MemoRad en NetRad, heeft positieve resultaten opgeleverd. Over het algemeen bleken de lezers van MemoRad en de gebruikers van NetRad behoorlijk tevreden met het blad en met de website. Omdat de spontane respons in eerste instantie met 116 wat aan de lage kant leek, is nog een aanvullende telefonische enquête gehouden, waarbij nog eens 100 reacties loskwamen. Door de enquête nog enkele weken langer op NetRad te laten doorlopen, kwamen daar ook nog eens 31 elektronisch ingevulde formulieren binnen. In totaal dus 247 reacties, ongeveer 20% van het ledenbestand.

Met een gemiddelde waardering van 7,7 op een schaal van 10 heeft ca. 20% van de Nederlandse radiologen hun vakblad MemoRad het predikaat 'goed' verstrekt. Met een rapportcijfer van 7,2 kreeg NetRad ook een dikke voldoende.

De totale respons is ruim voldoende om beleidsconclusies aan te verbinden. Dat zal ook zeker gebeuren, en daar horen de leden van de NVvR vast nog meer van. Voor dit moment willen wij u de resultaten evenwel niet onthouden. Van de 248 respondenten gaven 186 aan MemoRad altijd te lezen, 32 leden lezen het meestal, 15 af en toe en 5 nooit.

Uit de reacties blijkt dat 89 van de respondenten MemoRad intensief lezen, 124 niet zo uitvoerig, en 27 leden bladeren voornamelijk en stellen zich tevreden met de koppen.

Als we naar de inhoud kijken, scoren de gewone *Artikelen* met 215 het beste, direct gevolgd door *Mededelingen* met 199 en *Themaonderwerpen* met 184. De *Interviews* en *Personalia* doen het ook aardig met 163 en 140, terwijl *Ten Geleide* en *Redevoeringen* met 118 en 108 het laagst scoren. Laag is in dit geval betrekkelijk, want altijd nog bijna de helft van de respondenten neemt er kennis van.

Leesbaarheid en inhoud

De leesbaarheid van MemoRad wordt opmerkelijk goed beoordeeld. 189 leden vinden de inhoud van MemoRad goed leesbaar, vier personen vinden de artikelen te lang, niet makkelijk leesbaar of te saai. Leesbaarheid is volgens 43 reacties wel mede afhankelijk van het onderwerp.

De inhoudelijke kwaliteit van MemoRad komt er voornamelijk uit als *prima* (74 reacties) tot *voldoende* (142). Slechts 12 personen gaven de inhoud een *onvoldoende*, en twee personen kwamen met de kwalificatie *slecht*.

Deze beoordeling was vergelijkbaar met het element 'Up-to-date'. Op dat punt was het oordeel van 72 respondenten *prima*, van 140 *voldoende* en van 17 *onvoldoende*, hetgeen voor een kwartaaluitgave zeker niet slecht is. Het informatieve karakter van het blad houdt daar evenredige tred mee, want 93 reacties beoordeelden dat als *prima*, 121 reacties als *voldoende* en slechts 15 reacties gaven een *onvoldoende*.

Vormgeving

Ook over de vormgeving van MemoRad waren de respondenten goed te spreken. Die werd in 196 reacties als *goed*, *aantrekkelijk* en *modern* beoordeeld, terwijl slechts 19 reacties dit element als *ouderwets* beoordeelden. De vragen over koppen, aantallen illustraties en het lettertype werden door veel respondenten niet beantwoord. De meeste reacties kwamen nog op het lettertype, dat door 118 mensen als *prettig* werd beoordeeld.

De overgrote meerderheid van de respondenten, om precies te zijn 180, vindt vier uitgaven per jaar voldoende. Uiteenlopende meningen waren er over andere aantallen per jaar, van zes tot maandelijks.

Gebruik

Het blad wordt voornamelijk intern gebruikt. Slecht twee respondenten leggen het in de wachtruimte van de praktijk, en 214 respondenten doen dat niet. Wel geven 25 leden het blad wel eens aan andere medici, maar 212 leden lieten weten dat nooit te doen. 23 respondenten hebben informatie uit MemoRad ooit aan patiënten (door)gegeven, terwijl 186 daar nooit toe gekomen zijn. Dit is ook wel te verklaren, omdat MemoRad tot op heden voornamelijk gericht is op radiologen.

Over oude artikelen zouden 121 respondenten graag beschikken, terwijl 105 leden daar geen behoefte aan hebben. Overigens zijn deze oude artikelen allemaal via NetRad beschikbaar. De advertenties ten slotte scoren ook goed als aandachtstrekker. Daar keken 143 mensen wel degelijk naar, terwijl 87 mensen er niet naar zeiden te kijken.

Bij dit alles is het niet verwonderlijk dat MemoRad bij de respondenten goed naar voren komt. Geen enkel 'rapportcijfer' kwam onder de zeven, terwijl ook enkele negens vielen te noteren. Gemiddeld lag het rapportcijfer op 7,7. Een pluim voor de redactie dus, en wellicht een stimulans voor de leden om ook eens een bijdrage aan te leveren.

*W. van Beerendonk, communicatieadviseur*

### ***Gemist inMemoRad***

*Het is altijd lastig om in een enquêteverslag de open vragen te behandelen. De antwoorden zijn vaak zeer uiteenlopend. De vraag in de enquête over MemoRad 'Wat mist u in MemoRad'? was er zo een. Toch willen we u enkele opmerkingen niet onthouden. Een aantal leden gaf aan in MemoRad graag **vacatures in de radiologie** opgenomen te zien. Er kwamen van verschillende kanten suggesties voor de bespreking van of een rubriek over **interessante websites en boeken**. Weer anderen vinden dat **assistenten** te weinig aan het woord komen in MemoRad. Ook werd het ontbreken van informatie over de **relatie tussen de NVvR en de overheid** en over **tarieven en controversiële onderwerpen** als gemis ervaren. Ten slotte tipte één respondent een naar zijn mening relevant manco: een **cartoon**.*

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.