

### **Claviculamethode geloofwaardig geacht**

Kan met behulp van een röntgenfoto van de clavicula bepaald worden of iemand volwassen is of niet? De rechter vindt dat dit mogelijk is.

Waarom gaat het in deze casus? De eiser, een jongeman van Guineese afkomst, vroeg in 1999 asiel aan in Nederland en stelde op dat moment 16 jaar te zijn. Hij kon dit niet met reis- of identiteitsdocumenten aantonen. Uit leeftijdsonderzoek is gebleken dat hij meerderjarig zou zijn. De Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) zag geen reëel risico voor hem bij terugkeer naar Guinee en wees de asielaanvraag in februari 2002 af.

De betrokken jongeman ging in beroep bij de Vreemdelingenkamer van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, waarbij een van zijn standpunten was dat het leeftijdsonderzoek onbetrouwbaar is. De rechter betrok bij zijn beoordeling o.a. stukken van de Stichting Medisch Advies Kollektief, een stuk van een kinderradioloog, een stuk van een antropoloog en brieven van de Nationale Ombudsman en Vluchtelingenwerk. In maart 2003 benoemde de rechtbank een deskundige, hoogleraar in de radiologie.

De rechtbank merkte het leeftijdsonderzoek aan als een deskundigenadvies aan de minister (i.c. de IND). Zo'n advies dient onpartijdig, objectief en inzichtelijk te zijn onder aanduiding van – voor zover mogelijk – de bronnen waaraan het is ontleend. De minister mag in dat geval van de juistheid van het advies uitgaan, tenzij er concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan.

Het advies (leeftijdsonderzoek) gaat ervan uit dat de betreffende persoon ten minste 20 jaar oud is indien de epifysairschijf van de clavicula gesloten is. De rechtbank zag geen grond om hieraan te twijfelen. De eiser (de betreffende jongeman) vroeg zich af of dit voor alle minderjarige vreemdelingen geldt, omdat niet duidelijk is of vroege rijping beïnvloed kan zijn door ras en andere factoren in het land van herkomst. De deskundige stelde in zijn verslag: "De leeftijd waarop de groeischijf in ieder geval is gesloten, wordt in de literatuur gesteld op 20 jaar. Deze literatuur omvat onderzoek van verschillende bevolkingsgroepen. De overeenkomsten van de verschillende studies bij diverse bevolkingsgroepen maken aannemelijk dat niet onderzochte bevolkingsgroepen zeer waarschijnlijk eenzelfde patroon zullen geven". Verder schrijft hij: "Algemeen kan worden gesteld dat ziekten en/of ondervoeding leiden tot een latere sluiting van de groeischijf. De kalenderleeftijd zal in dat geval hoger zijn dan de skeletleeftijd".

Vervolgens moet de vraag beantwoord worden of met conventioneel röntgenonderzoek voldoende betrouwbaar is vast te stellen of het sleutelbeen volledig is uitgerijpt. De gang van zaken is als volgt: er worden röntgenfoto's gemaakt van hand/pols en van de clavicula. Deze foto's worden beoordeeld door twee onafhankelijk opererende radiologen. Deze resultaten worden door de antropoloog betrokken in zijn leeftijdsbepaling, en de conclusie gaat naar de IND. Bij de beoordeling worden vier fasen onderscheiden. Bij fase 1 is het uiteinde van het sleutelbeen hol met scherpe randen en bij fase 4 is het glad en rond. Kan met de conventionele methode de uitrijping van het sleutelbeen worden vastgesteld? De rechtbank stelde dat de beoordeling plaatsvindt aan de hand van verschillende factoren. Ook de deskundige stelde dat de beoordeling van de sleutelbeenopnamen mogelijk is, mede omdat slechts beoordeeld hoeft te worden of de groeischijf is verbeend c.q. volledig uitgerijpt. De rechtbank concludeerde dat er onvoldoende aanknopingspunten zijn om tot de conclusie te komen dat de door de IND gehanteerde claviculamethode met behulp van conventionele röntgenfoto's onvoldoende betrouwbaar is. Verder voerde de rechtbank aan dat de betreffende jongeman geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om contra-expertise aan te vragen.

De partijen hebben de mogelijkheid om tegen deze uitspraak binnen vier weken hoger beroep in te stellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak.

Uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Arnhem, 02/14855, 10 oktober 2003; zie voor de volledige uitspraak [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.